

Убр. 15. 10. 2025



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Посл. бр. 11 Ст 24/2025
Дана 10.9.2025. године
Масарикова бр. 2
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Дарко Цуканић, поступајући по предлогу поверилаца: 1) Стечајна маса Стамбена задруга радника универзитета „Техничар“ Нови Сад - у стечају, матични број: 27004903, пиб: 109758065, чији је пуномоћник Звонимир Биорац, адвокат из Новог Сада, Дунавска бр. 23, и 2) Андрија Перовић из Новог Сада, Булевар Патријарха Павла бр. 57, ЈМБГ: 1806961800038, чији је пуномоћник Владимир Данић, адвокат из Новог Сада, ул. Данила Киша бр. 7/15, за покретање стечајног поступка над дужником „HOLTEN“ д.о.о. за пословне активности, трговину и услуге, Београд, Студентски трг бр. 8 (спрат 6), матични број: 08323658, пиб: 101647325, на рочишту одржаном дана 10. септембра 2025. године, донео је,

РЕШЕЊЕ

I УСВАЈА СЕ предлог 1) Стечајна маса Стамбена задруга радника универзитета „Техничар“ Нови Сад - у стечају, матични број: 27004903, пиб: 109758065 и 2) Андрија Перовић из Новог Сада, Булевар Патријарха Павла бр. 57, ЈМБГ: 1806961800038, за отварање поступка стечаја над дужником „HOLTEN“ д.о.о. за пословне активности, трговину и услуге, Београд, Студентски трг бр. 8 (спрат 6), матични број: 08323658, пиб: 101647325.

II ОТВАРА СЕ поступак стечаја над дужником „HOLTEN“ д.о.о. за пословне активности, трговину и услуге, Београд, Студентски трг бр. 8 (спрат 6), матични број: 08323658, пиб: 101647325

III УТВРЂУЈЕ СЕ постојање стечајног разлога - трајнија неспособност плаћања, прописан чланом 11. став 2. тачка 1) и став 3. Закона о стечају.

IV За стечајног управника именује се Страхиња Миловановић.

V ПОЗИВАЈУ СЕ сви повериоци да у року од 120 дана од објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у „Службеном гласнику РС“ пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања.

VI ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

VII ОДРЕЂУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште на ком ће се расправљати о извештају о економско - финансијском положају стечајног дужника за 22. октобар 2025. године, у 11.00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница 110, спрат I.

VIII ОДРЕЂУЈЕ СЕ испитно рочиште за 12. фебруар 2026. године у 11.00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, ул. Масарикова бр. 2, судница 110, спрат I.

IX Оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником биће објављен на огласној табли Привредног суда у Београду дана октобра 2025. године.

Образложење

Предлагачи Стечајна маса Стамбена задруга радника универзитета „Техничар“ Нови Сад - у стечају и Андрија Перовић из Новог Сада су поднеском од 12.5.2023. године предложили покретање стечајног поступка над дужником „HOLTEN“ д.о.о. за пословне активности, трговину и услуге, Београд, Студентски трг бр. 8, матични број: 08323658, пиб: 101647325. У предлогу су истакли да су повериоци доспелих потраживања према дужнику. Потраживање предлагача Андрије Перовића из Новог Сада према дужнику износи 48.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 29.12.2022. године, на основу парничних трошкова, досуђених у ставу V изреке пресуде Привредног суда у Новом Саду П 1393/2020 од 29.6.2021. године. Предлагач Стечајна маса Стамбена задруга радника универзитета „Техничар“ Нови Сад - у стечају је поверилац дужника по основу законске суброгације, која произлази из чињенице да је као солидарни дужник, дана 06.3.2023. године, пуномоћнику предлагача Андрије Перовића, адвокату Владимиру Данићу, исплатио целокупно досуђене трошкове из наведене пресуде (137.828,63 динара). Дужник по овом основу дугује предлагачу Стечајна маса Стамбена задруга радника универзитета „Техничар“ Нови Сад - у стечају износ од 68.914,31 динара са законском затезном каматом почев од 29.12.2022. године до исплате. Истовремено, према наведеном предлагачу, стечајни дужник дугује и износ од 221.759,20 динара по основу парничних трошкова досуђених пресудом Привредног апелационог суда Пж 667/18 од 13.2.2018. године. Дужник није измирио обавезе по наведеним пресудама, нити је предлагачу Стечајна маса Стамбена задруга радника универзитета „Техничар“ Нови Сад - у стечају надокнадио издатак који је овај у његово име, као солидарни дужник, имао према предлагачу Андрији Перовићу. Према подацима који су јавно доступни на сајтовима НБС и АПР, дужник нема текући рачун са ког би обављао платни промет, а законски заступник дужника је дана 7.3.2022. године под пуном материјалном и кривичном одговорношћу изјавио да дужник у пословној 2021. години није имао пословних догађаја, а у пословним књигама није имао податке о имовини и обавезама. Предлагач Стамбена задруга радника универзитета „Техничар“ Нови Сад - у стечају је у претходном периоду већ подносио предлог за отварање стечајног поступка над дужником пред Привредним судом у Зрењанину, али је предлог одбијен, из разлога што је наведено потраживање престало услед пребијања са доспелим дуговањем које је предлагач имао према правном лицу PREVISA из Енглеске. Од наведеног правног лица, стечајни дужник је преузео потраживање по основу пресуде Привредног апелационог суда Пж 6435/17 од 25.4.2018. године према Стечајној маси Стамбена задруга радника универзитета „Техничар“ Нови Сад - у стечају. Међутим, пресудом Врховног касационог суда Прев 465/2019 од 25.2.2021. године, преиначена је пресуда Привредног апелационог суда Пж 6435/17 од 25.4.2018. године, на тај начин што је тужбени захтев тужиоца одбијен, што је укључивало и одлуку о парничним трошковима. Тиме је и правни основ потраживања дужника, које је унео у пребијање, престало да постоји, чиме се обавеза из пресуде Привредног апелационог суда Пж 667/18 од 13.2.2018. године, у висини од

221.759,20 динара, показује као неизмирена. Уз предлог су доставили: фотокопију пресуде Привредног суда у Новом Саду П 1393/2020 од 29.6.2021. године; извод о извршеним плаћањима ОТП банка Србија на дан 6.3.2023. године; фотокопију пресуде Привредног апелационог суда Пж 667/18 од 13.12.2018. године; извод са сајта АПР - Претрага привредних друштава; решење Привредног суда у Зрењанину Ст 11/2018 од 14.12.2018. године; фотокопију пресуде Привредног апелационог суда Пж 6435/17 од 25.4.2018. године; фотокопију пресуде Врховног касационог суда Прев 465/2019 од 25.2.2021. године.

Поступајући по закључку Привредног суда у Београду 11 Ст 87/2023 од 13.6.2023. године, предлагачи су дана 28.6.2023. године доставили доказ о уплати предујма за покривање трошкова покретања стечајног поступка.

Решењем Привредног суда у Београду 11 Ст 87/2023 од 13.7.2023. године, покренут је претходни стечајни поступак ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка над стечајним дужником „HOLTEH“ д.о.о. за пословне активности, трговину и услуге, Београд, Студентски трг бр. 8, матични број: 08323658, пиб: 101647325 (став I изреке).

У поднеску од 20.9.2023. године дужник је навео да предлог за покретање стечајног поступка не садржи битан податак из решења о делимичној деоби стечајне масе по закључењу стечајног поступка Привредног суда у Новом Саду Ст 81/16 од 7.11.2022. године. Наведеним решењем је у трећем исплатном реду, под бројем 51, утврђено потраживање „Холтех“ д.о.о., за износ од 4.092.407,97 динара. Исплате према нацрту решења о делимичној деоби није било према повериоцу, јер после неуспелог покретања стечајног поступка пред Привредним судом у Зрењанину Ст 11/18, није могао да се отвори рачун из процедуралних разлога, па није било пословања. Предлагач је други пут поднео предлог за покретање стечајног поступка над дужником и позива се ретроактивно на завршено пребијање са фирмом PREVISIA из Енглеске, заборављајући да се у судском поступку оспорава идентитет АЦ 360808 PREVISIA LLP из Енглеске, јер матични број није садржао цифру 8 на крају. Други предлагач нема законског основа да заступа пок. Андрију Перовића из Канаде, док не обавести суд ко су законски наследници и који је јавни бележник донео решење о наслеђивању непокретности.

У поднеску од 19.10.2023. године, предлагачи су навели да је дужник истакао нерелевантне чињенице, односно да не разликује појам признатог потраживања од износа предвиђеног за исплату по деоби. Да разликује, уочио би да решење Привредног суда у Новом Саду Ст 81/16 од 7.11.2022. године одређује делимичну деобу, која је основ за исплату поверилаца, а да је за повериоца под редним бројем 51 предвиђена исплата износа од 92.015,35 динара, а не 4.092.407,97 динара, како он то покушава да представи. Неспособност или неспремност дужника да отвори активан текући рачун у периоду од пет година, на који би примао уплате које су му намењене, само додатно говори о оправданости предлога за отварање стечаја над истим. Дужник има неизмирене обавезе према предлагачу првог реда и не показује намеру да те обавезе испуни. Није му познато да је предлагач Андрија Перовић преминуо. Позивање на забележбу са одштампаног резултата претраге на сајту РГЗ није доказ, већ само непоуздана инсинуација, којом се не може оспорити страначка способност предлагача Андрије. Решење РГЗ СКН Нови Сад бр. 952-02-6-090-133762/22 није му достављено, како би се у његову садржину суд могао уверити.

У поднеску од 22.11.2023. године, стечајни дужник је истакао приговор недостатка пасивне легитимације предлагача Андрије Перовића из Новог Сада.

Решењем Привредног суда у Београду 11 Ст 87/23 од 27.12.2023. године, у ставу I изреке, одбијен је предлог предлагача Стечајна маса Стамбена задруга радника универзитета „Техничар“ Нови Сад - у стечају и Андрије Перовића из Новог Сада, за покретање стечајног поступка над дужником „HOLTEH“ д.о.о. Београд, Студентски трг бр. 8 (спрат 6), матични број: 08323658, пиб: 101647325. Ставом II изреке одлучено је да трошкове претходног стечајног поступка сnose предлагачи.

Решењем Привредног апелационог суда 8 Пвж 144/24 од 29.05.2024. године, укинута је решење Привредног суда у Београду Ст 87/23 од 27.12.2023. године и списи предмета су враћени првостепеном суду на поновни поступак.

Решењем Привредног суда у Београду 11 Ст 127/24 од 21.08.2024. године, у ставу I изреке, покренут је претходни стечајни поступак ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка над стечајним дужником „HOLTEH“ д.о.о. Београд, Студентски трг бр. 8 (спрат 6), матични број: 08323658, пиб: 101647325. Ставом II изреке заказано је рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка над дужником „HOLTEH“ д.о.о. Београд, за 25.09.2024. године. Ставом III изреке одређена је мера обезбеђења, и то тако што је именован за привременог стечајног управника Страхиња Миловановић из Београда, лиценцирани стечајни управник, који ће преузети овлашћења органа стечајног дужника, те је наложено привременом управнику да најкасније до дана одржавања заказаног рочишта ради расправљања о постојању стечајног разлога (25.09.2024. године), достави суду извештај о свом раду са подацима о економско - финансијском стању стечајног дужника и резултатима рада у претходном стечајном поступку, а нарочито да из доступне документације утврди да ли стечајни дужник има имовину подобну за уновчење, као и друге околности од значаја за постојање стечајног разлога, а тичу се односа дужника и предлагача (став IV). У ставу V изреке наложено је Урошу Тимотићу, законском заступнику дужника да преда комплетну пословну документацију привременом стечајном управнику Страхињи Миловановићу на његов захтев или суду, у року од три дана од пријема решења, ради утврђивања постојања стечајног разлога.

У поднеску од 18.10.2024. године, предлагач првог реда је навео да остаје код предлога за отварањем стечаја, те је обавестио суд да је дана 30.5.2024. године предлагач I. реда делимично намирио своје потраживање према стечајном дужнику за износ од 155.119,46 динара путем пребијања-компензације, те да сходно наведеном стечајни дужник предлагачу дугује износ од 135.554,05 динара.

Решењем Привредног суда у Београду 11 Ст 127/2024 од 25.9.2024. године, одбијен је предлог предлагача Стечајна маса Стамбена задруга радника универзитета “Техничар” Нови Сад - у стечају, за покретање стечајног поступка над дужником „HOLTEH“ д.о.о. Београд, Студентски трг бр. 8 (спрат 6), матични број: 08323658, пиб: 101647325.

Решењем Привредног апелационог суда 8 Пвж 378/24 од 15.1.2025. године, укинута је решење Привредног суда у Београду 11 Ст 127/2024 од 25.9.2024. године.

На рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка, одржаном дана 11.6.2025. године и дана 10.9.2025. године, предлагач другог реда је остао код предлога од 12.5.2023. године, јер сматра да су испуњени услови за отварање стечаја, док се дужник противио предлогу за отварање стечајног поступка.

Предлагач првог реда није приступио на наведена рочишта, иако је био уредно позван.

Одлучујући о предлогу за покретање стечајног поступка, након што су изведени сви приложени докази, суд је утврдио да је основан.

Читањем пресуде Привредног суда у Новом Саду П 1393/2020 од 29.6.2021. године, утврђено је да је у ставу I изреке усвојен тужбени захтев тужиоца Андрије Перовића из Новог Сада (овде предлагача). Ставом IV изреке обавезани су тужени, Стечајна маса - Стамбена задруга радника универзитета „Техничар“ Нови Сад - у стечају (овде предлагач првог реда) и „Холтех“ д.о.о Београд (овде дужник) да тужиоцу солидарно исплате трошкове парничног поступка у износу од 134.710,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности пресуде па до коначне исплате, у року од 15 дана, под претњом извршења. У ставу V изреке обавезан је „Холтех“ д.о.о Београд да тужиоцу Андрији Перовићу (предлагачу другог реда) исплати трошкове парничног поступка у износу од 48.000,00 динара, са законском затезном

каматом почев од извршности пресуде па до коначне исплате, у року од 15 дана, под претњом принудног извршења.

Читањем извода банке за комитента „ОТП банка“ а.д. Београд, утврђено је да је предлагач Стечајна маса - Стамбена задруга радника универзитета „Техничар“ Нови Сад - у стечају уплатио адвокату предлагача другог реда, Владимиру Данићу, износ од 137.828,63 динара, а да је позив на број приликом уплате био П 1393/20.

Читањем пресуде Привредног апелационог суда 1 Пж 667/18 од 13.02.2018. године, утврђено је да се делимично одбијају жалбе туженог и умешача на страни туженог од првог до четвртог реда, као неосноване, и потврђује се пресуда Привредног суда у Новом Саду 6 П 1199/16 од 17.11.2017. године у ставу трећем изреке, као и у делу седмог става изреке којим је утврђено да је основано потраживање тужиоца према туженом у износу од 3.499.474,10 динара (став I изреке). Делимично је преиначена пресуда Привредног суда у Новом Саду 6 П 1199/16 од 17.11.2017. године у делу седмог става изреке којим је утврђено да је основано потраживање тужиоца према туженом у износу од 13.990.767,30 динара, као и у ставу десетом изреке и пресуђено је: Одбијен је тужбени захтев тужиоца у делу којим је тражио да се утврди да је основано потраживање тужиоца према туженом у износу од 13.990.767,30 динара. Обавезан је тужилац да туженом на име трошкова парничног поступка исплати износ од 221.759,20 динара, у року од осам дана од дана пријема писаног отправака пресуде (став II изреке).

Читањем изјаве о неактивности од 7.3.2022. године, утврђено је да Урош Тимотић, законски заступник „Холтех“ д.о.о. Београд, под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, а у својству законског заступника, безусловно и непоречиво изјављује да обвезник „Холтех“ д.о.о. Београд, у пословној 2021. години није имао пословних догађаја, а у пословним књигама није имао податке о имовини. Достављањем ове изјаве сматра испуњеном обавезу достављања Извештаја за статистичке потребе и Редовног годишњег финансијског извештаја за наведену пословну годину.

Читањем решења Привредног суда у Зрењанину Ст 11/2018 од 14.12.2018. године, утврђено је да је одбијен предлог предлагача Стечајна маса - Стамбена задруга радника универзитета „Техничар“ Нови Сад - у стечају од 6.8.2018. године и укинута су све спроведене радње (став I изреке). Наложено је Агенцији за привредне регистре да по правноснажности овог решења изврши брисање забелешке отварања стечајног поступка над „Холтех“ д.о.о. Војводе Степе - у стечају.

Читањем пресуде Привредног апелационог суда 3 Пж 6435/17 од 25.4.2018. године, утврђено је да је настављен поступак прекинут решењем Привредног апелационог суда 3 Пж 4506/15 од 29.3.2017. године (став I изреке). Одбијена је жалба туженог Стечајна маса - Стамбена задруга радника универзитета „Техничар“ Нови Сад - у стечају, као неоснована и потврђена је пресуда Привредног суда у Новом Саду 4 П 3465/2011 од 19.5.2015. године у ставу I изреке, под тачком 1, 2, 3, 4 и 5 (став II изреке). Преиначена је одлука о трошковима парничног поступка, садржана у ставу II изреке и решено је: Обавезује се тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 1.734.450,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, у року од осам дана од дана пријема пресуде. Одбијен је захтев тужиоца (Previsia LLP, 4tL-421 Coventry Road, FIRST FLOOR SMALL HEATH Birgminham, England) за накнаду трошкова другостепеног поступка (став IV изреке).

Читањем пресуде Врховног касационог суда Прев 465/2019 од 25.02.2021. године, утврђено је да је усвојена ревизија туженог, па је преиначена пресуда Привредног апелационог суда Пж 6435/2017 од 25.4.2018. године и пресуда Привредног суда у Новом Саду 4 П 3465/2011 од 19.5.2015. године и пресуђено је: Одбија се тужбени захтев тужиоца Previsia LLP, 4tL-421 Coventry Road, FIRST FLOOR SMALL HEATH Birgminham, England, којим је тражено да се утврди да је основано потраживање тужиоца према туженом у износу од 132.539.856,78 динара, као неоснован (став I изреке). Обавезан је тужилац да туженом Стечајна маса - Стамбена

задруга радника универзитета „Техничар“ Нови Сад - у стечају надокнади трошкове парничног поступка у износу од 488.577,00 динара, у року од осам дана од дана пријема пресуде, под претњом извршења.

Читањем решења Привредног суда у Новом Саду 2 Ст 81/2016 од 7.11.2022. године о деоби стечајне масе по закључењу стечајног поступка према нацрту од 21.10.2022. године, утврђено је да је одређена делимична деоба стечајне масе стечајног дужника Стамбена задруга радника универзитета у Новом Саду „Техничар“ Нови Сад - у стечају, по закључењу стечајног поступка, и то повериоцу „Holtech“ д.о.о. Нови Сад, Валентина, Водника 21 (под редним бр. 51) у износу од 92.015,35 динара (2,25%), од укупно утврђеног потраживања у износу од 4.092.407,97 динара.

Из Извештаја привременог стечајног управника о економско - финансијском стању дужника и о чињеницама од значаја за постојање стечајног разлога - отварања стечаја, који је достављен суду дана 13.09.2024. године, утврђено је, између осталог, да је предлог за покретање стечајног поступка поднео предлагач Стечајна маса Стамбена задруга универзитета „Техничар“ и предлагач Андрија Перовић из Новог Сада. Предлагач Стечајна маса Стамбена задруга универзитета „Техничар“ има потраживање према дужнику по основу парничних трошкова у износу од 221.759,20 динара, по пресуди Привредног апелационог суда Пж 667/18 од 13.02.2018. године, а предлагач Андрија Перовић из Новог Сада има доспело потраживање у износу од 48.000,00 динара са законском затезном каматом, по пресуди Привредног суда у Новом Саду П 1393/20.

Прегледом на порталу АПР у делу финансијски извештаји за стечајног дужника Холтех доо Београд, привремени стечајни управник је установио да су предате изјаве о неактивности, и то: за 2021. годину заведена под бројем ФИН 90634/2022 (која се односи на период од 01.01.2021. године до 31.12.2021. године), за 2022. годину заведена под бројем ФИН 275061/2023 (која се односи на период од 01.01.2022. године до 31.12.2022. године) и за 2023. годину заведена под бројем ФИН 267203/2024 (за период од 01.01.2023. године до 31.12.2023. године), што све указује да дужник није вршио никакво пословање.

Привремени стечајни управник се дана 02.09.2024. године путем мејла обратио законском заступнику за достављање потребне финансијске и рачуноводствене документације, као и све што је од значаја за овај поступак. Мејлом од 03.09.2024. године добио је одговор, као и документацију која се односила на пресуде, жалбе и преписке са одбором поверилаца. У телефонском разговору обавештен је о проблемима на које је дужник наишао, као и о супротстављеним мишљењима која су имали дужник и предлагач. Такође, од стране Уроша Тимотића, законског заступника дужника, обавештен је да предлагач другог реда није жив, да је живео у Канади, а да је преминуо пре три године. Сигнализирано му је да су постојале успостављене хипотеке, као и повезаност са задругарима, те да је извршено брисање хипотека и оштећење поверилаца. Дужник је иначе члан одбора поверилаца предлагача и достављено је 33 записника са седнице одбора поверилаца. Дужник на дан покретања стечајног поступка нема отворен текући рачун код банке, што је супротно Закону о привредним друштвима и Закону о обављању плаћања правних лица, предузетника и физичких лица која обављају делатност („Сл. гласник РС”, бр. 68/2015). Такође, из изјаве законског заступника дужника произлази да не постоји сагласност нити предлог одбора поверилаца да се поднесе предлог за отварање стечајног поступка над стечајним дужником, што је један од услова прописаних Законом о стечају.

Дана 05.09.2024. године, путем мејла од стране законског заступника Уроша Тимотића, добио је изјаву у којој се наводе следеће околности: да га стечајни управник Стечајне масе Стамбена задруга универзитета „Техничар“, господин Нинослав Шимић никада није контактирао нити су покушали да разговарају о потраживањима на основу којих покрећу стечајни поступак; да немају сагласност поступајућег судије за покретање стечајног поступка;

да је достављен Уговор о уступању потраживања закључен 16.08.2018. године између Превисије ЛЛП из Енглеске и Холтеха доо; да Стечајна маса Стамбена задруга универзитета Техничар као стечајни дужник према Холтех доо у износу од 4.091.407,97 динара, није исплатила Холтеху износе по првој делимичној деоби, по главној деоби и по завршној деоби, што укупно износи 257.223,29 динара (што је више од дуга који је предлог за покретање стечајног поступка), те да је мејлом доставио адресу у Канади за Андрију Перовића.

Поступајући по налогу суда, пуномоћник повериоца Андрије Перовића, адвокат Владимир Данић, истакао је у поднеску од 02.10.2024. године да је пуномоћје од 06.03.2023. године на снази, као и да Андрија Перовић није преминуо, већ да пуномоћник повериоца и поверилац одржавају контакт. Поверилац Андрија Перовић се налази у Канади, повремено долази у Србију како би посетио породицу и измирио своје обавезе око плаћања пореза на непокретности и комуналних рачуна, које преузима и плаћа лично на шалтеру у пошти и другим институцијама, на основу чега постоји траг - његов потпис, који демантује наводе заступника дужника. Доказе у прилог ових навода није доставио.

Читањем Изјаве о пребијању (компензацији) од 30.5.2024. године, суд је утврдио да је у истој као поверилац означена Стечајна маса, Стамбена задруга универзитета „Техничар“, а као дужник „HOLTEH“ д.о.о. Београд, да је потписана и печатирана од стране предлагача првог реда, те да се пребија износ од 155.119,46 динара.

Одредбом члана 11. став 1. Закона о стечају, прописано је да се стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога. Ставом 2. тачка 1) овог члана прописано је да је стечајни разлог трајнија неспособност плаћања. Ставом 3. овог члана прописано је да трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник: 1) не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе; 2) потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Одредбом члана 55. став 2. овог закона, прописано је да поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном плану реорганизације и уколико је план издејствован на преваран или незаконит начин.

У конкретном случају, предлог за покретање стечајног поступка поднела су два предлагача и то Стечајна маса Стамбена задруга радника универзитета „Техничар“ Нови Сад - у стечају и Андрија Перовић из Новог Сада.

Предлагач првог реда, Стечајна маса Стамбена задруга радника универзитета „Техничар“ Нови Сад - у стечају, је у предлогу навео да према стечајном дужнику има два потраживања, и то једно на основу законске суброгације, која произлази из чињенице да је као солидарни дужник, по основу пресуде Привредног суда у Новом Саду П 1393/20 дана 6.3.2023. године, пуномоћнику предлагача Андрије Перовића, адвокату Владимиру Данићу, исплатио целокупно досуђене трошкове из наведене пресуде. Друго потраживање се заснива на парничним трошковима досуђених пресудом Привредног апелационог суда Пж 667/18 од 13.2.2018. године у износу у 221.759,20 динара.

Наиме, када је реч о потраживању које произлази из пресуде Привредног апелационог суда Пж 667/18 од 13.2.2018. године, суд је у току поступка утврдио да дужник има доспело неизмирено дуговање према предлагачу првог реда, на име досуђених судских трошкова у износу од 221.759,20 динара. Ставом V изреке пресуде Привредног апелационог суда Пж 667/18 од 13.2.2018. године, обавезан је тужилац (овде стечајни дужник) да туженом (предлагачу првог реда), исплати износ од 221.759,20 динара, у року од 8 дана од дана пријема писменог отправака пресуде.

Суд је овде имао у виду чињеницу да је предлагач првог реда подносио предлог за покретање стечајног поступка пред Привредним судом у Зрењанину, али да је предлог одбијен јер је наведено потраживање престало услед пребијања са доспелим дуговањем које је предлагач

имао према правном лицу "PREVISA" из Енглеске, будући да је од наведеног правног лица стечајни дужник преузео потраживање по основу пресуде Привредног апелационог суда Пж 6435/17 од 25.4.2018. године према предлагачу првог реда. Међутим, пресудом Врховног суда Прев 465/19 од 25.2.2021. године, преиначена је пресуда Привредног апелационог суда Пж 6435/17 од 25.4.2018. године, на тај начин што је тужбени захтев одбијен, што је укључивало и одлуку о парничним трошковима. Следом наведеног, обавеза из пресуде Привредног апелационог суда Пж 667/18 од 13.2.2018. године, у висини од 221.759,20 динара остала је неизмирена.

Такође, у поднеску од 18.10.2024. године предлагач првог реда је обавестио суд да је делимично намирио своје потраживање према стечајном дужнику путем пребијања - компензације, те је сада према стечајном дужнику определио потраживање у износу од 135.554,05 динара.

Међутим, у погледу другог потраживања, које произлази из пресуде Привредног суда у Новом Саду П 1393/20 дана 6.3.2023. године, по основу које је предлагач првог реда, као солидарни дужник, исплатио целокупно досуђене трошкове, суд је становишта да наведено потраживање није доспело, те да се по истом (уколико би постојало само то потраживање) не би могао покренути стечајни поступак. Ово из разлога што предлагач Стечајна маса - Стамбена задруга „Техничар“ није доставио доказ да је као солидарни дужник, који је испунио наведену обавезу, захтевао од садужника, овде стечајног дужника, да му накнади део обавезе који пада на њега, у смислу одредбе члана 423. став (1) Закона о облигационим односима. Дакле, предлагач је стекао право да захтева да му дужник испуни део обавезе који је пао на њега, али правни пут за остварење тог права није подношење предлога за покретање стечаја. Због тога се не може сматрати да је ова обавеза дужника доспела, имајући у виду да предлагач није доставио доказ да је захтевао испуњење обавезе пре подношења предлога за покретање стечаја.

Оцењујући следеће потраживање предлагача другог реда, Андрије Перовића, суд је утврдио да је и предлагач другог реда доказао потраживање које има према дужнику и то по основу пресуде Привредног суда у Новом Саду П 1393/20 од 29.6.2021. године, где је ставом V изреке обавезан другоозначени тужени (овде стечајни дужник) да тужиоцу (предлагачу другог реда) исплати трошкове парничног поступка у износу од 48.000,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности пресуде до коначне исплате.

Суд је извршио увид у сајт НБС и утврдио да стечајни дужник нема отворен рачун.

Дакле, у конкретном случају, предлагачи су доказали своје потраживање, док дужник није испунио своју обавезу у уговореном року, односно није могао да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе, због чега на страни стечајног дужника постоји стечајни разлог трајнија неспособност плаћања из члана 11. став 2. тачка 1), и став 3. тачка 1) Закона о стечају. Ово посебно имајући у виду чињеницу да је прегледом на порталу АПР у делу финансијски извештаји за стечајног дужника „Холтех“ д.о.о. Београд, привремени стечајни управник установио да су предате изјаве о неактивности, и то: за 2021. годину заведена под бројем ФИН 90634/2022 (која се односи на период од 01.01.2021. године до 31.12.2021. године), за 2022. годину заведена под бројем ФИН 275061/2023 (која се односи на период од 01.01.2022. године до 31.12.2022. године) и за 2023. годину заведена под бројем ФИН 267203/2024 (за период од 01.01.2023. године до 31.12.2023. године), што све указује да дужник није вршио никакво пословање, као и чињеницу да дужник нема отворени рачун.

Такође, суд је имао у виду приложено решење Републичког геодетског завода, Служба за катастар непокретности Нови Сад бр. 952-02-6-090-133762/2022 од 24.7.2024. године, али га није узео у обзир, будући да није од утицаја на другачију одлуку у овој правној ствари. Суд је приликом доношења одлуке о отварању стечајног поступка једино имао у виду правноснажне извршне исправе на којима се заснивају потраживања предлагача, те је за предметни поступак једино релеватно да ли постоји или не постоји потраживање предлагача.

На основу свега изнетог, одлучено је као у ставовима I, II и III изреке решења, применом одредбе члана 11. став 2. тачка 1) и став 3. Закона о стечају, јер је остварен стечајни разлог трајнија неспособност плаћања.

Избор стечајног управника суд је извршио на основу одредбе члана 20. став 1. Закона о стечајном поступку, имајући у виду да је претходно решењем овог суда Ст 127/24 од 21.8.2024. године именован за привременог стечајног управника у овом поступку, па је одлучено као у ставу IV изреке решења.

Одлука у ставовима V, VI, VII и VIII изреке решења, донета је сагласно члану 70. и члану 71, а у вези са чланом 36. став 1. и чланом 72. Закона о стечају.

Одлука из става IX изреке решења, донета је у складу са чланом 70. став. 1. тачка 9) Закона о стечају.

Поука о правном леку:
Против овог решења дозвољена је жалба
Привредном апелационом суду
у року од осам дана од дана достављања решења.



Стечајни судија

Дарко Шуканић, с.р.
За тачност отправака оверава: